

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 388094 / KG ZA 11-222

Vonnis in kort geding van 26 april 2011

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
HOOOKED B.V.,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
QUINTAZ B.V.,

beide gevestigd te 's-Gravenhage,
eiseressen in conventie,
verweersters in reconventie,
advocaat: mr. H. Maatjes te Amsterdam,

tegen

1. de vennootschap onder firma
STAM+ V.O.F.,
gevestigd te Almelo,
 2. de heer **[X]**,
wonende te [A],
 3. mevrouw **[Y]**,
wonende te [A],
- gedaagden in conventie,
eisers in reconventie,
advocaat: mr. M.S. Neervoort te Amsterdam.

Partijen zullen hierna (ook in het dictum) gezamenlijk worden aangeduid als Hooooked en Stam+ (omwille van de leesbaarheid in de derde persoon enkelvoud). Afzonderlijk zullen eiseressen in conventie, verweersters in reconventie, Hooooked B.V. en Quintaz genoemd worden. Gedaagde sub 2 in conventie, eiser sub 2 in reconventie zal afzonderlijk worden aangeduid als de heer [X].

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 25 februari 2011, met 12 producties;
 - de zijdens Stam+ ingediende producties 1 tot en met 20;
 - de brief van mr. Maatjes van 7 april 2011 met aanvullende producties 13 tot en met 18;
 - de fax van mr. Maatjes van 8 april 2011 met productie 15 (welke abusievelijk niet was opgenomen in de set aanvullende producties) en aanvullende productie 19, zijnde een kostenspecificatie;

-
- de brief van mr. Neervoort van 11 april 2011 met de conclusie van eis in reconventie tevens akte houdende overlegging van producties met producties 21 tot en met 28, waaronder een kostenspecificatie;
 - de mondelinge behandeling gehouden op 12 april 2011, ter gelegenheid waarvan beide raadslieden pleitnota's hebben overgelegd.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Hooooked B.V., een dochtervennootschap van Quintaz, is actief op het gebied van handwerkmaterialen. Zij houdt zich bezig met de groot- en detailhandel in, alsmede im- en export van textiel en andere materialen en met het vervaardigen van mode- en woonaccessoires. Tevens verzorgt Hooooked creatieve workshops. Een deel van de activiteiten van Hooooked speelt zich af op internet, waartoe Hooooked de websites www.hooooked.nl en www.hooookedzpagetti.com exploiteert.

2.2. Hooooked voert het product Hooooked Zpagetti, dat bestaat uit een dikke draadstof gemaakt van textielafval, geschikt voor gemakkelijk en snel haak- en breiwerk.

2.3. Volgens haar stellingen¹ is Hooooked houdster van het hieronder weergegeven op 10 april 2009 onder nummer 0857248 ingeschreven Benelux beeldmerk voor waren en diensten in de klassen 16 (voor onder meer papier, karton en materiaal voor kunstenaars), 23 (voor garens en draden voor textielgebruik), 24 (voor onder meer weefsels en textielproducten) en 41 (voor onder meer opleiding en workshops).



2.4. Quintaz is houdster van het op 15 december 2010 onder nummer 001793852-0001 geregistreerde Gemeenschapsmodel, voor '*Spun articles, threads – textile*'. De publicatie van de registratie vond plaats op 7 januari 2011. De bij deze registratie behorende afbeeldingen zien er als volgt uit.

¹ De inschrijving staat in het register op naam van Hooooked v.o.f., welke in dit geding geen partij is.



2.5. Quintaz is daarnaast houdster van het op 10 februari 2011 onder nummer 009598566 geregistreerde Gemeenschapsbeeldmerk, eveneens voor waren en diensten in de klassen 16, 23, 24 en 41. Dit merk is gelijk aan het in r.o. 2.3. genoemde Benelux beeldmerk.

2.6. In digitale nieuwsbrief van Hooooked van medio 2009 ("*Newsletter July 2009*") zijn de hieronder weergegeven afbeeldingen van Hooooked Zpagettiprodukten opgenomen.



2.7. Ook Stam+ is actief op het gebied van handwerkartikelen. Tot haar activiteiten behoort onder meer de (groot)handel in handwerkmaterialen, deels op internet, via de websites www.stamplus.nl en www.ztringz.nl. In haar vestigingsplaats Almelo exploiteert zij ook een op eindgebruikers gerichte winkel.

2.8. In 2009 en 2010 heeft Hooooked Hooooked-Zpagettiprodukten geleverd aan Stam+. Op 15 september 2010 vond de laatste levering plaats. Stam+ gebruikte in het kader van de verhandeling van die producten – met instemming van Hooooked – het in r.o. 2.3. en r.o. 2.5. genoemde beeldmerk alsmede patronen afkomstig van Hooooked.

2.9. Onderstaande afbeelding is (een deel van) een foto gemaakt op een van 25 t/m 27 september 2009 in Hardenberg gehouden beurs. De foto toont een aantal Hooooked-Zpagettiprodukten zoals die door Stam+ op de beurs aan het publiek zijn getoond.



2.10. Stam+ is houdster van het hieronder weergegeven op 10 januari 2010 onder nummer 0889297 ingeschreven Benelux beeldmerk voor waren en diensten in klasse 16 (voor onder meer papier, karton en materiaal voor kunstenaars), 23 (garens en draden voor textielgebruik) en 24 (voor onder meer weefsels en textielproducten).



2.11. Stam+ verhandelt onder meer het hieronder afgebeelde product onder het in r.o. 2.10. weergegeven beeldmerk.



2.12. Nadat zij constateerde dat Stam+ de hierboven in r.o. 2.11. bedoelde producten op de markt bracht heeft Hooooked Stam+ op 14 december 2010 en vervolgens opnieuw op 21 december 2010 gesommeerd de inbreuk op haar intellectuele eigendomsrechten en ander onrechtmatig handelen te staken. In haar sommaties deed Hooooked, naast het in r.o. 2.3.

bedoelde beeldmerk en onrechtmatig handelen, aanvankelijk ook een beroep op een niet in dit geding ingeroepen Beneluxmodel en auteursrecht.

2.13. Op 14 december 2010 is namens Hooooked een e-mail aan afnemers van Stam+ gestuurd met onder meer de volgende tekst.

Geachte relatie,

Hooooked heeft onlangs moeten constateren dat een voormalige afnemer van Hooooked, producten aanbiedt cq openbaar maakt die (nagenoeg) identiek zijn aan onze Zpagetti producten.

Ter bescherming van haar intellectuele eigendomsrechten heeft Hooooked haar producten en de aanduiding ervan zowel als Beneluxmerk als Beneluxmodel geregistreerd.

De aanbieder van de kopie maakt door het aanbieden van nagenoeg identieke producten inbreuk op deze eigendomsrechten, misbruikt onze naamsbekendheid en handelt onrechtmatig jegens Hooooked. Inmiddels heeft Hooooked jegens deze aanbieder juridische stappen ondernomen, waarvan ik de uitkomst met het volste vertrouwen tegemoet zie.

'k wijs u er volledigheidshalve op dat een en ander ook consequenties zal hebben voor eventuele afnemers van het kopieproduct.

Ook stuurde Hooooked een brief aan de leverancier van Stam+ met onder meer de volgende tekst.

Hereby I would like to inform you about legal actions we have undertaken against your client Stamplus VOF in Almelo, The Netherlands.

We have become aware of the fact that Stamplus VOF infringes our registered design and trademark registration and infringes our copyrights. Stamplus VOF is acting unlawfully against us, since they have no rights to copy and market our registered designs in the Northern European Market.

For this reason we will start legal proceedings against the owners of Stamplus VOF; Gerrit Stam and Marion Stam before the Dutch Court of Law. Our specialized lawyer mr. Helen Maatjes has already issued our first orders against Stamplus. The copy of this letter (in Dutch) is attached to this letter for your information.

2.14. Door mevrouw [Z], de drijvende kracht achter Hooooked en Quintaz, zijn op 15 december 2010 – op persoonlijke titel – de domeinnamen www.ztringz.com en www.ztringz.de geregistreerd.

2.15. Op 15 december 2010 heeft de heer [X] via de internetdienst Twitter een zogenaamde tweet verzonden waarvan de inhoud als volgt luidt:

Hooooked Zpagetti heeft ons van de site gekickt. Zouden ze boos zijn nu we ZtringZ, een vergelijkbaar product ook naar Nederland halen?

3. Het geschil in conventie

3.1. Hooooked vordert – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, Stam+ beveelt iedere inbreuk op haar intellectuele eigendomsrechten, waaronder haar Beneluxbeeldmerk-, Gemeenschapsbeeldmerk- en Gemeenschapsmodelrechten, alsook ieder onrechtmatig handelen jegens haar te staken en gestaakt te houden, een en ander op straffe van een dwangsom, met veroordeling van Stam+

in de proceskosten conform artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv), te vermeerderen met de wettelijke rente.

3.2. Hoooked legt aan haar vorderingen ten grondslag dat Stam+ door het verhandelen van haar Ztringz-producten inbreuk maakt op het Gemeenschapsmodel van Quintaz en – zo begrijpt de voorzieningenrechter – tevens op het Gemeenschapsbeeldmerk en Beneluxbeeldmerk alsmede dat Stam+ onrechtmatig jegens Hoooked handelt. Wat deze laatste grondslag betreft stelt Hoooked in paragrafen 11 t/m 13 van de dagvaarding dat Stam+ gebruik maakt van (nagenoeg) identieke teksten op haar website en op de labels bij de Ztringz-producten alsmede dat Stam+ zonder toestemming van Hoooked de patronen van Hoooked aanbiedt. Bovendien stelt Hoooked dat Stam+ ‘achter haar rug om actief het klantenbestand van Hoooked heeft benaderd’ om de Ztringz-producten aan te bieden. Dit klemmt te meer volgens Hoooked nu Stam+ tot voor kort de Zpaghetti-producten van Hoooked heeft afgenomen, waardoor Stam+ onrechtmatig meelift op de marketing-inspanningen van Hoooked. Ten slotte handelt Stam+ ook onrechtmatig jegens Hoooked doordat zij zich sinds augustus 2010 negatief uitlaat over Hoooked op diverse internetblogs.

3.3. Stam+ voert gemotiveerd verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen in conventie wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. Stam+ vordert – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, Hoooked beveelt ieder gebruik (waaronder ook de registratie) gericht op de Benelux van een teken bestaande uit of overeenstemmend met het teken ‘Ztringz’, al dan niet met een (domeinnaam)-extensie, al dan niet als domeinnaam, statutaire naam, handelsnaam, merk en/of als ander onderscheidingsteken, voor waren of diensten die gelijk zijn aan of overeenstemmen met die van Stam+ te staken en gestaakt te houden, alsmede haar te veroordelen zich te onthouden van iedere uitlating die ertoe strekt of suggereert dat Stam+ inbreuk zou maken op enig aan Hoooked toekomend (intellectueel eigendoms)recht, en haar te bevelen opgave te doen van gegevens over alle personen en bedrijven aan wie dergelijke uitlatingen zijn gedaan, alles op straffe van een dwangsom, alsmede rectificatie van de gedane uitlatingen, met hoofdelijke veroordeling van Hoooked in de proceskosten conform artikel 1019h Rv.

4.2. Stam+ legt aan haar vorderingen ten grondslag dat Hoooked dreigende inbreuk maakt op haar Benelux merkrecht door het (doen) registreren van domeinnamen die het teken ‘Ztringz’ omvatten en welke waarschijnlijk gebruikt zullen worden voor websites gericht op Nederland. Daarnaast heeft Hoooked onrechtmatig jegens Stam+ gehandeld door lichtvaardig te sommeren op grond van IE-rechten waarvan Hoooked wist of had moeten weten dat deze nietig zijn alsmede door het doen van uitlatingen die ertoe strekken dat Stam+ inbreuk zou maken op aan Hoooked toekomende (intellectueel eigendoms)rechten.

4.3. Hoooked voert gemotiveerd verweer.

4.4. Op de stellingen van partijen in reconventie wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling

de bevoegdheid in conventie en reconventie

5.1. Voor zover de vorderingen in conventie zijn gebaseerd op het Beneluxbeeldmerk van Hooooked, stelt de voorzieningenrechter ambtshalve vast dat zijn bevoegdheid voor dat deel van het geschil kennis te nemen voortvloeit uit artikel 4.6 lid 1 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) (hierna: BVIE). De bevoegdheid in reconventie volgt uit artikel 4.6 lid 4 BVIE. Wat de overige grondslagen betreft, is de bevoegdheid niet bestreden.

in conventie

5.2. Het spoedeisend belang van Hooooked bij haar vorderingen vloeit voort uit het voortdurende karakter van de gestelde inbreukmakende en/of onrechtmatige handelingen.

5.3. Met betrekking tot de vorderingen gebaseerd op het Gemeenschapsmodel van Quintaz heeft Stam+ onder meer het verweer gevoerd dat het model nietig is wegens gebrek aan nieuwheid en eigen karakter. Zij stelt dat meer dan twaalf maanden vóór de registratie van het model, die plaatsvond op 15 december 2010 – en dus voor de *terme de grace* van artikel 7 Verordening (EG) 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (hierna: GModVo) –, een identiek model, althans een model dat eenzelfde algemene indruk wekt op de geïnformeerde gebruiker, voor het publiek beschikbaar is gesteld.

5.4. Het Gemeenschapsmodel van Quintaz wordt gekenmerkt door de robuuste vorm van de klos draadmateriaal, het ontbreken van een (kartonnen) huls en het feit dat de draad vanuit de kern van de klos wordt afgerold. Partijen zijn beide van mening dat het ontbreken van een huls, althans de onzichtbaarheid ervan, van belang is voor de algemene indruk die het model wekt.

5.5. Stam+ stelt dat de nieuwheidsschadelijke beschikbaarstelling voor het publiek onder meer al in juli 2009 heeft plaatsgevonden door middel van een door Hooooked zelf gepubliceerde nieuwsbrief (zie hierboven, r.o. 2.6.). Naast klossen voorzien van een (zichtbare) kartonnen huls toont de nieuwsbrief een afbeelding van een klos van rood draadmateriaal zonder huls – hieronder opnieuw weergegeven – die volgens Stam+ eenzelfde algemene indruk wekt als het Gemeenschapmodel.



5.6. Daarnaast is volgens Stam+ een met het model overeenkomend product al in september 2009 door Hoooked voor het publiek op de markt gebracht. Stam+ heeft deze stelling ter zitting toegelicht en opgemerkt dat de eerste aan haar gerichte levering door Hoooked in augustus 2009 nog klossen met huls bevatte, doch dat de – snel daaropvolgende – tweede levering al bestond uit ook klossen zonder huls. Producten van die partij zijn door Stam+ getoond op een beurs in Hardenberg, gehouden van 25 t/m 27 september 2009. Een foto van de beursstand van Stam+ (zie hierboven, r.o. 2.9.) toont, aldus Stam+, zowel klossen met als zonder kartonnen huls.

5.7. Hoooked voert in reactie hierop aan dat zij eerst in februari 2010 klossen zonder kartonnen huls op de markt heeft gebracht, omdat de leverancier voor die tijd niet in staat was dergelijke klossen te produceren. Zij betwisten dat het door Stam+ aangedragen bewijs klossen zonder huls omvatten en stellen dat de kartonnen huls op de afbeeldingen in kwestie niet zichtbaar is vanwege omhoogkruipend draadmateriaal, dan wel vanwege de ondeugdelijkheid van de foto's.

5.8. Het verweer van Hoooked overtuigt de voorzieningenrechter niet. In ieder geval de in r.o. 2.9. opgenomen foto van de op de beurs in Hardenberg getoonde producten, welke afkomstig is uit de door Stam+ overgelegde productie 5, is naar voorlopig oordeel voldoende duidelijk om aan te nemen dat de daar getoonde klos met wit katoendraad een klos zonder huls betreft. Dat de huls niet zichtbaar zou zijn door omhoogkruipend materiaal wordt voorshands niet aannemelijk geacht. Het ter zitting ook nog gevoerde betoog dat het al dan niet aanwezig zijn van een huls niet valt vast te stellen omdat de klossen van de zijkant zijn gefotografeerd, gaat niet op nu in ieder geval van de genoemde klos met wit katoendraad ook de bovenzijde zichtbaar in beeld is gebracht en een huls in die klos – anders dan bijvoorbeeld in de daarvoor (op de foto rechts) staande klos met donker katoendraad (waar die huls wel goed zichtbaar is) – niet valt waar te nemen. Dit rijmt ook met de ter zitting gegeven toelichting door Stam+ dat in de tweede levering die zij van Hoooked medio september 2009 ontving – en waarvan Stam+ ook een gespecificeerde factuur in het geding heeft gebracht, welke door Hoooked onbestreden is gelaten – al klossen zonder huls waren opgenomen en dat met name deze klossen door haar op de beurs in Hardenberg zijn aangeboden. Deze stelling is door Hoooked niet gemotiveerd weersproken. De enkele blote stelling van Hoooked dat zij tot februari 2010 uitsluitend klossen met huls heeft geleverd omdat de leverancier voor die tijd niet in staat zou zijn geweest dergelijke klossen te produceren, welke – zijdens Stam+ weersproken – stelling niet nader – bijvoorbeeld doordat de leverancier dit punt in de door Hoooked overgelegde verklaring zou bevestigen, hetgeen niet het geval is – is onderbouwd, legt daartegenover te

weinig gewicht in de schaal, zodat in dit geding van de stelling van Stam+ ter zake als onvoldoende weersproken dient te worden uitgegaan.

5.9. Niet betwist is – afgezien van de vraag of de klossen in kwestie een (zichtbare) huls hebben – dat de hiervoor besproken afbeelding van de klos met wit katoendraad eenzelfde algemene indruk wekt als het Gemeenschapsmodel. Voorshands neemt de voorzieningenrechter dan ook als uitgangspunt dat meer dan twaalf maanden vóór de registratie van het Gemeenschapsmodel een model dat eenzelfde algemene indruk wekt op de geïnformeerde gebruiker voor het publiek beschikbaar is gesteld.

5.10. Daarnaast – en zulks is zelfstandig dragend voor de afwijzing van de vorderingen gebaseerd op het Gemeenschapsmodel van Quintaz – geldt dat Stam+ onder verwijzing naar artikel 8 GModVo heeft gesteld dat de vormgeving van de producten in kwestie in hoge mate wordt gekenmerkt door technisch bepaalde elementen. Voor zover er sprake is van vormgeversvrijheid, wekt het Gemeenschapsmodel volgens haar geen andere algemene indruk dan reeds uit het vormgevingsgoed bekende klossen, zoals bijvoorbeeld de klossen met huls zichtbaar in de door Stam+ overgelegde nieuwsbrief van Hooooked (productie 1 Stam+, vgl. r.o. 2.6.), waarvan Hooooked ter zitting heeft erkend dat die al twaalf maanden vóór de registratiedatum van het Gemeenschapsmodel werden verhandeld. Hierin ziet Stam+ eveneens een reden waarom het Gemeenschapsmodel nietig is. Zij heeft gemotiveerd gesteld dat het feit dat de katoendraad van binnenuit kan worden afgerold, noodzakelijk is om te voorkomen dat de klos gaat ‘wandelen’ bij gebruik en dat deze functionele eigenschap al jaren wordt toegepast bij vergelijkbare rollen draad of katoengaren, terwijl het ontbreken van een huls noodzakelijk is om de draad van binnenuit te kunnen afrollen. Deze stelling heeft Hooooked in het geheel niet weersproken zodat er vanuit dient te worden gegaan dat het afwezig zijn van de huls functioneel, technisch is bepaald. De resterende uiterlijke kenmerken van het model wekken naar voorlopig oordeel geen andere algemene indruk dan de tot het Umfeld behorende klossen, zoals hiervoor besproken.

5.11. Dit een en ander leidt tot de conclusie dat een serieuze, niet te verwaarlozen kans bestaat dat in een bodemprocedure geoordeeld zal worden dat het Gemeenschapsmodel van Quintaz nietig is wegens gebrek aan nieuwheid, dan wel het ontbreken van eigen karakter. De vorderingen gebaseerd op het Gemeenschapsmodel zullen dan ook worden afgewezen.

5.12. Ten aanzien van de overige vorderingen, gebaseerd op het Gemeenschapsbeeldmerk en het Beneluxbeeldmerk en onrechtmatig handelen, heeft Hooooked niet voldaan aan haar stelplicht. Daartoe geldt dat zij in het geheel niet heeft onderbouwd op welke wijze Stam+ inbreuk zou maken op haar ‘intellectuele eigendomsrechten’. Het blijft bij blote – door Stam+ betwiste – stellingen in de dagvaarding die door Hooooked op geen enkele manier door bewijsmiddelen worden gestaafd. Evenmin is duidelijk gemaakt waaruit het onrechtmatig handelen van Stam+ zou bestaan. Ten aanzien van het beweerdelijk overnemen van teksten en breipatronen van Hooooked is bijvoorbeeld geen enkele productie overgelegd waaruit dit dan zou blijken. Ten aanzien van de gestelde negatieve uitlatingen op internetblogs ten slotte, heeft Hooooked slechts verwezen naar de in r.o. 2.15. weergegeven op 15 december 2010 verstuurde tweet van de heer [X], waarvan de onrechtmatigheid naar voorlopig oordeel evenwel niet kan worden ingezien. Bij die stand van zaken zullen de overige vorderingen eveneens worden afgewezen.

5.13. Hoooked zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Stam+ vordert een proceskostenveroordeling conform artikel 1019h Rv en haar kosten in conventie bedragen volgens de overgelegde specificatie € 14.114,59. Hoooked voert aan dat deze kosten buitenproportioneel hoog zijn in het licht van de beperkte complexiteit van de zaak en het late tijdstip waarop de raadsvrouw van Stam+ bij de procedure is betrokken. De voorzieningenrechter oordeelt dat, mede gelet op de meerdere grondslagen waarop Hoooked haar vorderingen heeft gebaseerd en de processuele uitwerking daarvan, de procedure in dit geval niet als een eenvoudig kort geding in de zin van de Leidraad indicatietarieven IE-zaken kan worden aangemerkt. De door Stam+ gespecificeerde kosten komen de voorzieningenrechter, gelet op de door Hoooked in conventie opgegeven kosten, die met een bedrag van € 12.353,98 van een tamelijk vergelijkbare omvang zijn, en gelet ook op het volgens genoemde leidraad aan een (niet-eenvoudig) kort geding toe te rekenen bedrag – te weten € 15.000,00 – niet onredelijk en onevenredig voor. De kosten aan de zijde van Stam+ in conventie zullen mitsdien worden begroot op:

- vast recht	€	258,00
- salaris advocaat		<u>14.114,59</u>
Totaal	€	14.372,59

5.14. Nu zulks niet is gevorderd, zal de proceskostenveroordeling niet uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard. Voor een ambtshalve toepassing op de voet van artikel 258 Rv ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding.

in reconventie

5.15. Van de door Stam+ gestelde dreiging van merkinbreuk door Hoooked is niet gebleken. De handelingen van (de in deze procedure niet betrokken) [Z] (vgl. r.o. 2.14.) komen – daargelaten het feit dat [Z] ter zitting heeft toegezegd de door haar geregistreerde domeinnamen aan Stam+ te zullen overdragen – naar voorlopig oordeel niet voor rekening van Hoooked. Van andere (dreiging van) inbreukmakende handelingen is evenmin gebleken. Om die reden zal de vordering sub 1 van het petitum, gericht op een verbod jegens Hoooked, worden afgewezen.

5.16. Ten aanzien van de overige vorderingen, die zien op (rectificatie van) de door Hoooked gedane – volgens Stam+ onrechtmatige – mededelingen (vgl. r.o. 2.13.), overweegt de voorzieningenrechter als volgt. De mededelingen – die in december 2010 zijn gedaan – dienen naar voorlopig oordeel te worden gelezen en begrepen in de context van de destijds gerezen onenigheid tussen partijen. De mededelingen zijn in zoverre juist dat Hoooked beschikt over een ingeschreven modelrecht ten aanzien van de ten processe bedoelde producten en dat uit dat recht voortvloeit dat het nabootsen van dat model daarop een inbreuk kan vormen. Ook al is, naar nu blijkt, naar voorlopig oordeel geen sprake van inbreuk vanwege het ontbreken van een geldig recht, deze mededeling wordt, gezien ook het tijdstip waarop zij is gedaan, voorshands niet onrechtmatig geacht. Duidelijk voor de lezer is immers dat de mededeling betrekking heeft op een lopend geschil waarvan de uitkomst onzeker is. De vorderingen sub 2, 3 en 4 van het petitum worden dan ook afgewezen.

5.17. Het bovenstaande laat onverlet dat indien Hoooked de gedane mededelingen of mededelingen van soortgelijke strekking na de uitkomst van dit kort geding – en derhalve met de wetenschap dat de voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat er een serieuze, niet te

verwaarlozen kans bestaat dat het Gemeenschapsmodel in een eventuele bodemprocedure nietig zal worden verklaard – zou blijven uiten, zulks mogelijk anders zou kunnen komen te liggen.

5.18. Stam+ zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten in reconventie worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Hoooked bedragen volgens de onbestreden opgave van haar raadvrouw € 1.500,00 aan salaris advocaat. Nu slechts een deel van de reconventionele vorderingen ziet op rechten van intellectuele eigendom, is slechts op dat deel artikel 1019h Rv van toepassing. Hoooked heeft niet aangegeven welk deel van de kosten is toe te rekenen aan de IE-vorderingen. De voorzieningenrechter zal 50% van hun kosten toerekenen aan dit gedeelte van de procedure. Voor het overige wordt het liquidatietarief toegepast. De kosten aan de zijde van Hoooked in reconventie worden aldus begroot op:

- salaris advocaat	€ 750,00 (IE-gedeelte: 50% van € 1.500,=)
	<u>408,00</u> (niet-IE-gedeelte: 50% van 1 punt x € 816,=)
Totaal	€ 1.158,00

5.19. Nu ook Hoooked zulks niet heeft gevorderd, zal de proceskostenveroordeling niet uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard. Ook hier bestaat voor een ambtshalve toepassing geen aanleiding.

6. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

6.1. wijst de vorderingen af;

6.2. veroordeelt Hoooked in de proceskosten, aan de zijde van Stam+ tot op heden begroot op € 14.372,59.

in reconventie

6.3. wijst de vorderingen af;

6.4. veroordeelt Stam+ in de proceskosten, aan de zijde van Hoooked tot op heden begroot op € 1.158,00.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op 26 april 2011 in tegenwoordigheid van de griffier mr. R.P. Soullié.