

# Grenzen aan privé internetten op het werk

**Stel, je werkt op het** bestuursarchief bij een bepaalde gemeente. En stel, je bent een keer mondeling gewaarschuwd over je gebruik van het internet voor privédoeleinden. En stel, je wordt daarna weer formeel aangesproken op dit internetgedrag door je leidinggevende. En last but not least, na dat formele gesprek zou je aan je collega's uitvoerig uit de doeken hebben gedaan dat je deze betreffende leidinggevende wil ombrengen, met name over de wijze waarop je dat zou gaan doen. Is dat alles reden voor ontslag? De rechtbank vindt van niet, maar de Raad van Beroep vindt van wel. Laatstgenoemde is keihard in haar oordeel, zoals u hieronder zult zien.

Het verloop naar het ontslag en de daarop volgende procedures is als volgt. In 2010 wordt de ambtenaar mondeling aangesproken op zijn internetgedrag (ik weet eigenlijk niet zeker of het een man is trouwens). In 2011 krijgt hij een tweede waarschuwing van zijn leidinggevende, waar verslag van wordt opgemaakt. Na dit gesprek zou hij twee collega's hebben verteld dat hij zijn leidinggevende zou willen ombrengen, en dan met name over de wijze waarop hij dat wilde aanpakken. Ook is zijn internetgebruik enkele maanden door een rechercheur onderzocht, waaruit blijkt dat de betreffende ambtenaar zich stelselmatig schuldig maakt aan overmatig internetgebruik voor privédoeleinden. Het gaat over enkele maanden om meer dan 20 uur per week, hetgeen omgerekend meer dan de helft van een voltijdse werkweek is, zo als de Raad van Beroep later zal concluderen.

Goed, de betreffende gemeente ontslaat de ambtenaar met onmiddellijke ingang. De ambtenaar maakt bezwaar, maar dat wordt ongegrond verklaard. Daarop stapt de ontslagen ambtenaar naar de rechter en vecht zijn ontslag aan. Met succes, de rechtbank verklaart het ontslag ongegrond.

De rechtbank tilt in haar beslissing met name zwaar aan de onduidelijkheden rondom het vermeende doodsdreigement. Kennelijk zijn de verklaringen van de twee collega's aan wie hij dit verteld zou hebben, nogal uiteenlopend. Over het overmatig privé-internetgebruik oordeelt de rechtbank dat dit weliswaar een toerekenbaar plichtsverzuim oplevert, maar zij vindt direct ontslag te zwaar. De ambtenaar had een waarschuwing moeten krijgen, vindt zij.



**Menno Weij** is partner bij SOLV Advocaten, gespecialiseerd in technologie, media en communicatie.

Zoals gezegd, het oordeel van de Raad van Beroep is hard. Ten aanzien van de vermeende doodsdreigening krijgt de rechter nog wel een schouderklopje, namelijk dat voorzichtig moet worden omgegaan met verklaringen van collega's. Maar de Raad deelt bepaald niet het oordeel van de rechtbank dat het overmatig privé-internetgebruik geen reden kan zijn voor direct ontslag. De Raad meent dat direct ontslag niet meer dan terecht is.

De Raad betreft in haar oordeel onder andere dat de betreffende ambtenaar "expliciet heeft verklaard over actief gebruik van websites als Facebook en Marktplaats". Volgens de Raad is het privégebruik zoals dat naar voren komt "bepaald excessief te achten". Zo gaat het bijvoorbeeld twee maanden achter elkaar om meer dan 20 uur per week en behelst dit, aldus de Raad, "gemeten in niet-gewerkte uren, meer dan de helft van een voltijdse werkweek". Het oordeel van het Raad laat niets aan duidelijkheid te wensen over: "daarmee is evident sprake van zeer ernstig plichtsverzuim." Overigens is mijn indruk dat de rechtbank dit ook wel vond.

De Raad neemt in haar oordeel nog mee dat het van toepassing zijnde Privacyreglement 'e-mail- en internetgebruik' slechts incidenteel privégebruik toestaat, en slechts onder de voorwaarde dat dit gebruik in geen geval storend is voor, of ten koste gaat van de werkzaamheden.

De Raad maakt de ambtenaar een pittig verwijt. De ambtenaar heeft met zijn handelen het in hem te stellen vertrouwen grote schade toegebracht. "De Raad deelt daarbij niet het oordeel van de rechtbank dat betrokkene niet als een gewaarschuwd man had te gelden. Hij is, naar door hem is bevestigd, begin 2010 immers uitdrukkelijk op zijn internetgedrag aangesproken. Betrokkene had acht behoren te slaan op hetgeen [toen] is meegegeven, niet alleen in de eerste weken maar ook nadien." De Raad oordeelt dat de rechtbank niet kan worden gevolgd in haar conclusie dat het ontslag onevenredig is te achten met betrekking tot het hier aan de orde zijnde plichtsverzuim. Het ontslag is dus terecht.

De moraal is glashelder. Excessief privé internetten in de baas z'n tijd? Zeg maar dag tegen je baas.

Voor abonnees van AutomatiseringGids heeft SOLV gunstige tarieven

*“Excessief privé internetten onder werktijd? Zeg maar dag tegen je baas.”*